

## **HOTĂRÂREA Nr.28** **din 3 noiembrie 2000**

### **privind contestarea înregistrării candidaturilor domnilor Ion Iliescu și Petre Roman pentru funcția de Președinte al României**

**Publicată în Monitorul Oficial nr.593 din 22.11.2000**

Lucian Mihai	- președinte
Costică Bulai	- judecător
Constantin Doldur	- judecător
Kozsokár Gábor	- judecător
Ioan Muraru	- judecător
Nicolae Popa	- judecător
Lucian Stângu	- judecător
Florin Bucur Vasilescu	- judecător
Romul Petru Vonica	- judecător
Mariana Trofimescu	- procuror
Mihai Paul Cotta	- magistrat-asistent

La data de 3 noiembrie 2000 Biroul Electoral Central a înaintat Curții Constituționale, în vederea soluționării, contestația înregistrată la nr.321 din 2 noiembrie 2000, formulată de doamna Doina Elena Noghin.

Contestația privește înregistrarea candidaturilor domnilor Ion Iliescu și Petre Roman pentru funcția de Președinte al României la alegerile din 26 noiembrie 2000 și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr.365D/2000.

Potrivit dispozițiilor art.20 alin.4 teza întâi din Regulamentul de organizare și funcționare a Curții Constituționale, astfel cum a fost modificat prin Hotărârea Plenului Curții Constituționale nr.19 din 17 octombrie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.509 din 17 octombrie 2000, contestațiile se soluționează fără citarea părților, cu participarea numai a judecătorilor Curții, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

Prin contestație se susține, în principal, că cei doi candidați la funcția de Președinte al României se fac vinovați pentru "vărsări de sânge de la Revoluția din Decembrie 1989", pentru deturnarea Revoluției de la desfășurarea ei pașnică și nedezevăluirea adevărurilor despre evenimentele din timpul Revoluției, ca urmare a deținerii funcțiilor avute atunci. Se mai susține că aceiași candidați sunt vinovați pentru instigare între diversele grupuri sociale: intelectuali — muncitori, studenți — mineri, militari — polițiști etc. Totodată, afirmă contestatoarea, aceștia, prin politica pe care au promovat-o, au determinat regresul financiar, moral și economic al românilor. În aceste situații urmărirea și tracasarea militanților s-a petrecut atât în țară, cât și în străinătate. Contestatoarea mai arată că, de altfel, ea însăși a fost urmărită de agenți ai poliției politice. Aceste motive se regăsesc în mai multe anexe aflate la dosarul cauzei. Anexele sunt copii de pe unele memorii adresate de contestatoare diferitelor autorități de stat, precum și unele scrieri personale, în care se face referire la situația acesteia. În cuprinsul lor cei doi candidați la funcția de Președinte al României sunt considerați totodată vinovați de "implementarea", imediat după anul 1990, "a unui așa-numit sistem al consensului original, care constă în urmărirea nealiniaților la neocomunism", afectând în mod direct individul.

Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii în temeiul art.85 alin.(1) din Legea nr.68/1992 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, coroborat cu art.28 alin.(1) din Legea nr.69/1992 pentru alegerea Președintelui României, arată că, întrucât motivele cuprinse în contestație nu privesc condițiile prevăzute în art.16 alin.(3), art.35 și 34 din Constituție, contestația trebuie respinsă ca neîntemeiată.

#### **CURTEA,**

analizând contestația în raport cu prevederile Constituției și ale Legii nr.69/1992 pentru alegerea Președintelui României, cu modificările ulterioare, văzând concluziile

reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art.144 lit.d) din Constituție, ale art.26 din Legea nr.47/1992, republicată, ale art.2 alin.(2) și ale art.11 alin.(2) și (3) din Legea nr.69/1992, Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea candidaturii pentru funcția de Președinte al României.

În motivarea contestației ce formează obiectul prezentului dosar se susține, în esență, că domnii Ion Iliescu și Petre Roman nu îndeplinesc condițiile necesare pentru a candida la funcția de Președinte al României, deoarece se fac vinovați de desfășurarea evenimentelor care au avut loc atât în timpul Revoluției din 1989, cât și ulterior, “în timpul guvernării Iliescu—Roman”, când aceștia au provocat sărăcirea mai multor români și au exercitat, împreună cu anumite structuri ale statului, urmărirea și reprimarea opozițiilor anticomuniști.

Examinând contestația ce a fost formulată în cauză, Curtea constată că atât condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele constituționale pentru a fi ales în funcția de Președinte al României sunt prevăzute expres și limitativ la art.35, 34, art.16 alin.(3), art.37 alin.(3) și la art.81 alin.(4) din Constituție, al căror conținut este următorul:

— Art.35: “(1) *Au dreptul de a fi aleși cetățenii cu drept de vot care îndeplinesc condițiile prevăzute în articolul 16 alineatul (3), dacă nu le este interzisă asocierea în partide politice, potrivit articolului 37 alineatul (3).*

*(2) Candidații trebuie să fi împlinit, până în ziua alegerilor inclusiv, vârsta de cel puțin 23 de ani, pentru a fi aleși în Camera Deputaților sau în organele locale, și vârsta de cel puțin 35 de ani, pentru a fi aleși în Senat sau în funcția de Președinte al României.”;*

— Art.34: “(1) *Cetățenii au drept de vot de la vârsta de 18 ani, împliniți până în ziua alegerilor inclusiv.*

*(2) Nu au drept de vot debilii sau alienații mintal, puși sub interdicție, și nici persoanele condamnate, prin hotărâre judecătorească definitivă, la pierderea drepturilor electorale.”;*

— Art.16 alin.(3): “*Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate de persoanele care au numai cetățenia română și domiciliul în țară.”;*

— Art.37 alin.(3): “*Nu pot face parte din partide politice judecătorii Curții Constituționale, avocații poporului, magistrații, membrii activi ai armatei, polițiștii și alte categorii de funcționari publici stabilite prin lege organică.”;*

— Art.81 alin.(4): “*Nici o persoană nu poate îndeplini funcția de Președinte al României decât pentru cel mult două mandate. Acestea pot fi și succesive”.*

În speță, examinând motivele invocate de contestatoare, Curtea constată că acestea nu se regăsesc în conținutul prevederilor constituționale anterior menționate. Asemenea motive reprezintă opinii personale ale contestatoarei, care, eventual, pot fi avute în vedere cu ocazia exprimării votului.

În consecință, contestația care face obiectul prezentei cauze urmează să fie respinsă.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art.144 lit.d) din Constituție, al art.13 alin.(1) lit.B.a), al art.26 și 27 din Legea nr.47/1992, republicată, precum și al art.2 alin.(2) și al art.11 alin.(2) și (3) din Legea nr.69/1992,

## CURTEA

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația privind înregistrarea candidaturilor domnilor Ion Iliescu și Petre Roman pentru funcția de Președinte al României, contestație formulată de doamna Doina Elena Noghin.

Hotărârea este definitivă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.