

## **HOTĂRÂREA Nr.23** **din 3 noiembrie 2000**

### **privind contestarea înregistrării candidaturii domnului György Frunda pentru funcția de Președinte al României**

**Publicată în Monitorul Oficial nr.603 din 24.11.2000**

Lucian Mihai	- președinte
Costică Bulai	- judecător
Constantin Doldur	- judecător
Kozsokár Gábor	- judecător
Ioan Muraru	- judecător
Nicolae Popa	- judecător
Lucian Stângu	- judecător
Florin Bucur Vasilescu	- judecător
Romul Petru Vonica	- judecător
Mariana Trofimescu	- procuror
Doina Suliman	- magistrat-asistent

La data de 2 noiembrie 2000 Biroul Electoral Central a înaintat Curții Constituționale, în vederea soluționării, contestația nr.300 din 2 noiembrie 2000, formulată de domnul Adrian D. Munteanu.

Contestația privește înregistrarea candidaturii domnului György Frunda pentru funcția de Președinte al României la alegerile din 26 noiembrie 2000 și formează obiectul Dosarului nr.359D/2000.

Potrivit dispozițiilor art.20 alin.4 teza întâi din Regulamentul de organizare și funcționare a Curții Constituționale, astfel cum a fost modificat prin Hotărârea Plenului Curții Constituționale nr.19 din 17 octombrie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.509 din 17 octombrie 2000, contestația se soluționează fără citarea părților, cu participarea numai a judecătorilor Curții, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

În motivarea contestației se arată că, potrivit dispozițiilor Legii nr.69/1992, pentru funcția de Președinte al României se pot prezenta candidați propuși de partide sau formațiuni politice ori candidați independenți. În cazul candidatului György Frunda aceste dispoziții sunt încălcate, deoarece "U.D.M.R. la această dată nu este partid politic, nu este înregistrat [...] și, deci, nu se regăsește în registrul partidelor politice din România, așa cum prevede Legea partidelor politice nr.27/1996". De asemenea, contestatorul consideră că "alegătorii din România nu pot cunoaște cu certitudine numele și prenumele acestui candidat", întrucât atât numele, cât și prenumele sunt "grafiate folosind un alfabet al unei limbi străine, altul decât cel al limbii române care este limba oficială în România, conform art.13 din Constituție, și în care, potrivit uzanțelor, se redactează toate actele de identitate [...]".

Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii, în temeiul art.85 alin.(1) din Legea nr.68/1992 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, coroborat cu art.28 alin.(1) din Legea nr.69/1992 pentru alegerea Președintelui României, apreciază că motivele invocate nu pot fi reținute, deoarece acestea nu se referă la condițiile prevăzute de lege pentru eligibilitatea în funcția de Președinte al României. În final, se solicită respingerea contestației.

#### **CURTEA,**

analizând contestația prin raportare la prevederile Constituției și ale Legii nr.69/1992 pentru alegerea Președintelui României, cu modificările ulterioare, și văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art.144 lit.d) din Constituție, ale art.26 din Legea nr.47/1992, republicată, precum și ale art.2 alin.(2) și ale art.11 alin.(2) și (3) din Legea nr.69/1992, Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea candidaturii pentru funcția de Președinte al României.

În opinia contestatorului, domnul György Frunda nu poate candida la funcția de Președinte al României, deoarece până în prezent nu se cunoaște "dacă este susținut și

propus de vreun partid politic sau formațiune politică sau este independent” și nici “identitatea persoanei propusă ilegal de U.D.M.R.”.

Analizând contestația, Curtea constată că, în temeiul dispozițiilor art.4 alin.(2) din Legea nr.68/1992 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, potrivit cărora *“Organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale care participă la alegeri sunt echivalate juridic, în ce privește operațiunile electorale, cu partidele politice”*, dispoziții coroborate cu cele ale art.48 din Legea partidelor politice nr.27/1996, precum și cu cele ale art.3 alin.(1) teza întâi din Legea nr.69/1992 pentru alegerea Președintelui României (*“La alegerile pentru Președintele României se pot prezenta candidați propuși de partide și formațiuni politice sau candidați independenți.”*), candidatura domnului György Frunda poate fi propusă și susținută de Uniunea Democrată a Maghiarilor din România.

În legătură cu susținerea contestatorului referitoare la modul de indicare a numelui și prenumelui candidatului, ceea ce ar putea crea confuzii privind identitatea acestuia, Curtea Constituțională reține că cercetarea acestor probleme nu intră în competența sa. De altfel, atât condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele constituționale pentru a fi ales în funcția de Președinte al României sunt prevăzute expres și limitativ la art.35, art.34 alin.(2), art.16 alin.(3), art.37 alin.(3) și la art.81 alin.(4) din Constituție, texte al căror conținut este următorul:

— Art.35: *“(1) Au dreptul de a fi aleși cetățenii cu drept de vot care îndeplinesc condițiile prevăzute în articolul 16 alineatul (3), dacă nu le este interzisă asocierea în partide politice, potrivit articolului 37 alineatul (3).*

*(2) Candidații trebuie să fi împlinit, până în ziua alegerilor inclusiv, vârsta de cel puțin 23 de ani, pentru a fi aleși în Camera Deputaților sau în organele locale, și vârsta de cel puțin 35 de ani, pentru a fi aleși în Senat sau în funcția de Președinte al României.”;*

— Art.34 alin.(2): *“Nu au drept de vot debilii sau alienații mintal, puși sub interdicție, și nici persoanele condamnate, prin hotărâre judecătorească definitivă, la pierderea drepturilor electorale.”;*

— Art.16 alin.(3): *“Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate de persoanele care au numai cetățenia română și domiciliul în țară.”;*

— Art.37 alin.(3): *“Nu pot face parte din partide politice judecătorii Curții Constituționale, avocații poporului, magistrații, membrii activi ai armatei, polițiștii și alte categorii de funcționari publici stabilite prin lege organică.”;*

— Art.81 alin.(4): *“Nici o persoană nu poate îndeplini funcția de Președinte al României decât pentru cel mult două mandate. Acestea pot fi și succesive.”*

În speță, examinând motivele invocate de contestator, Curtea constată că acestea nu se regăsesc în conținutul prevederilor constituționale anterior menționate.

În consecință, contestația ce face obiectul prezentei cauze urmează să fie respinsă.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art.144 lit.d) din Constituție, al art.13 alin.(1) lit.B.a), al art.16, 26 și 27 din Legea nr.47/1992, republicată, precum și al art.2 alin.(2) și al art.11 alin.(2) și (3) din Legea nr.69/1992,

## CURTEA

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația privind înregistrarea candidaturii domnului György Frunda pentru funcția de Președinte al României, contestație formulată de domnul Adrian D. Munteanu.

Hotărârea este definitivă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.