

## **HOTĂRÂREA Nr.21** **din 3 noiembrie 2000**

### **privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Ion Iliescu pentru funcția de Președinte al României**

**Publicată în Monitorul Oficial nr.586 din 21.11.2000**

|                        |                      |
|------------------------|----------------------|
| Lucian Mihai           | - președinte         |
| Costică Bulai          | - judecător          |
| Constantin Doldur      | - judecător          |
| Kozsokár Gábor         | - judecător          |
| Ioan Muraru            | - judecător          |
| Nicolae Popa           | - judecător          |
| Lucian Stângu          | - judecător          |
| Florin Bucur Vasilescu | - judecător          |
| Romul Petru Vonica     | - judecător          |
| Mariana Trofimescu     | - procuror           |
| Doina Suliman          | - magistrat-asistent |

La data de 2 noiembrie 2000 Biroul Electoral Central a înaintat Curții Constituționale, în vederea soluționării, contestația nr.293 din 1 noiembrie 2000, formulată de domnul Alexandru Anghel.

Contestația privește înregistrarea candidaturii domnului Ion Iliescu pentru funcția de Președinte al României la alegerile din 26 noiembrie 2000 și formează obiectul Dosarului nr.356D/2000.

Potrivit dispozițiilor art.20 alin.4 teza întâi din Regulamentul de organizare și funcționare a Curții Constituționale, astfel cum a fost modificat prin Hotărârea Plenului Curții Constituționale nr.19 din 17 octombrie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.509 din 17 octombrie 2000, contestația se soluționează fără citarea părților, cu participarea numai a judecătorilor Curții, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

Contestația se întemeiază, în principal, pe faptul că domnul Ion Iliescu candidează la alegerile din 26 noiembrie 2000 pentru un nou mandat la funcția de Președinte al României, ceea ce contravine prevederilor constituționale ale art.81 alin.(4). Se arată că, "Așa precar cum a fost mandatul prezidențial exercitat de Iliescu Ion până la alegerile din mai 1990, el s-a îndeplinit în condițiile existenței unei constituții, și ca atare este constituțional. [...] După alegerile din mai 1990 începe [...] al doilea mandat prezidențial al lui Ion Iliescu. Acesta nu mai este precar, fiind rezultatul votului majorității poporului român. [...] Cum Iliescu Ion a exercitat cel puțin două mandate prezidențiale, nu mai poate exercita alt mandat în această funcție". De asemenea, un alt motiv pentru care nu mai poate candida la cea mai înaltă funcție în stat este, în opinia contestatorului, acela că domnul Ion Iliescu "nu îndeplinește condițiile de loialitate și de moralitate pentru a conduce țara, [...] trecutul și prezentul lui fiind străine și potrivnice interesului național românesc". În final, considerând că "interesul național impune", solicită schimbarea practicii Curții Constituționale, în sensul invalidării candidaturii domnului Ion Iliescu la funcția de Președinte al României.

Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii, în temeiul art.85 alin.(1) din Legea nr.68/1992 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, coroborat cu art.28 alin.(1) din Legea nr.69/1992 pentru alegerea Președintelui României, apreciază că singurul mandat de Președinte al României, în înțeles constituțional, este cel îndeplinit de domnul Ion Iliescu ca urmare a alegerilor din septembrie 1992. Se arată că noțiunea de mandat de Președinte al României este utilizată pentru prima dată în Legea nr.69/1992, adoptată în temeiul Constituției din anul 1991. De asemenea, se consideră că Decretul-lege nr.92/1990 este un act normativ cu caracter provizoriu și tranzitoriu, care se referă la unele prerogative ale funcției de Președinte al României, iar nu la noțiunea de mandat de Președinte al României. Rezultă că motivul invocat în legătură cu numărul mandatelor exercitate până în prezent de domnul Ion Iliescu este nefondat. În legătură cu toate celelalte motive invocate, se apreciază

că acestea nu sunt cauze de neeligibilitate care să intre în competența Curții Constituționale. În final, se solicită respingerea contestației.

#### CURTEA,

analizând contestația în raport cu prevederile Constituției și ale Legii nr.69/1992 pentru alegerea Președintelui României, cu modificările ulterioare, și văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art.144 lit.d) din Constituție, ale art.26 din Legea nr.47/1992, republicată, precum și ale art.2 alin.(2) și ale art.11 alin.(2) și (3) din Legea nr.69/1992, Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea candidaturii pentru funcția de Președinte al României.

Contestatorul solicită invalidarea candidaturii domnului Ion Iliescu la funcția de Președinte al României, deoarece, pe de o parte, "a exercitat cel puțin două mandate prezidențiale", iar pe de altă parte, faptele sale "îl fac nedemn" pentru ocuparea acestei funcții în stat.

I. Examinând aceste susțineri, Curtea reține că, în legătură cu primul motiv al contestației, și anume depunerea candidaturii domnului Ion Iliescu pentru un al treilea mandat de Președinte al României, Curtea Constituțională, cu două opinii separate, s-a pronunțat prin Hotărârea nr.3 din 24 octombrie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.552 din 8 noiembrie 2000, în sensul că domnul Ion Iliescu a îndeplinit până în prezent un singur mandat de Președinte al României, și anume în perioada 1992—1996, corespunzător prevederilor art.81 alin.(4) și ale art.83 alin.(1) din Constituție.

Cele statuate de Curtea Constituțională prin Hotărârea nr.3 din 24 octombrie 2000 își mențin valabilitatea și în cauza de față, întrucât nu au intervenit elemente noi care să justifice modificarea jurisprudenței.

II. În ceea ce privește celelalte motive cuprinse în contestație, Curtea constată că atât condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele constituționale pentru a fi ales în funcția de Președinte al României sunt prevăzute expres și limitativ la art.35, art.34 alin.(2), art.16 alin.(3), art.37 alin.(3) și la art.81 alin.(4) din Constituție, texte al căror conținut este următorul:

— Art.35: "*(1) Au dreptul de a fi aleși cetățenii cu drept de vot care îndeplinesc condițiile prevăzute în articolul 16 alineatul (3), dacă nu le este interzisă asocierea în partide politice, potrivit articolului 37 alineatul (3).*

*(2) Candidații trebuie să fi implinit, până în ziua alegerilor inclusiv, vârsta de cel puțin 23 de ani, pentru a fi aleși în Camera Deputaților sau în organele locale, și vârsta de cel puțin 35 de ani, pentru a fi aleși în Senat sau în funcția de Președinte al României."*

— Art.34 alin.(2): "*Nu au drept de vot debilii sau alienații mintal, puși sub interdicție, și nici persoanele condamnate, prin hotărâre judecătorească definitivă, la pierderea drepturilor electorale."*

— Art.16 alin.(3): "*Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate de persoanele care au numai cetățenia română și domiciliul în țară."*

— Art.37 alin.(3): "*Nu pot face parte din partide politice judecătorii Curții Constituționale, avocații poporului, magistrații, membrii activi ai armatei, polițiștii și alte categorii de funcționari publici stabilite prin lege organică."*

— Art.81 alin.(4): "*Nici o persoană nu poate îndeplini funcția de Președinte al României decât pentru cel mult două mandate. Acestea pot fi și succesive."*

În speță, examinând motivele invocate de contestator, Curtea constată că acestea nu se regăsesc în conținutul prevederilor constituționale anterior menționate. Asemenea motive reprezintă opinii personale ale contestatorului, care, eventual, pot fi avute în vedere cu ocazia exprimării votului.

În consecință, contestația ce face obiectul prezentei cauze este neîntemeiată, urmând să fie respinsă.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art.144 lit.d) din Constituție, al art.13 alin.(1) lit.B.a), al art.16, 26 și 27 din Legea nr.47/1992, republicată, precum și al art.2 alin.(2) și al art.11 alin.(2) și (3) din Legea nr.69/1992, cu majoritate de voturi în privința motivelor întemeiate pe dispozițiile art.81 alin.(4) și ale art.83 alin.(1) din Constituție și cu unanimitate de voturi sub celelalte aspecte,

#### CURTEA

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Ion Iliescu pentru funcția de Președinte al României, contestație formulată de domnul Alexandru Anghel.  
Hotărârea este definitivă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.